



Няндомский районный суд
Архангельской области

ул. Леваневского, д. 41 А, г. Нянда,
Архангельская область, 164200
тел./факс: (81838) 6-29-57;
E-mail: nyandomasud.arh@sudrf.ru;
<http://nyandomasud.arh.sudrf.ru>

05.03.2019 № 12-20/2019
На № _____ от _____

Северный территориальный отдел управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по
железнодорожному транспорту
163060, г. Архангельск, ул. Тимме, д. 3

Заместитель начальника Северного ТУ
Управления Роспотребнадзора
по железнодорожному транспорту
(по Архангельскому отд.)

С.А. Гледенев

С.А. Гледенев
11.03.2019

Направляем в Ваш адрес копию решения Няндомского районного
суда Архангельской области от 5 марта 2019 года по делу № 12-20/2019.
Приложение: копия решения от 5.03.2019 года на 1 л. в 1 экз.

Судья

Арбузова

Т.В. Арбузова

Р Е Ш Е Н И Е

5 марта 2019 года

г. Няндомы

Судья Няндомского районного суда Архангельской области Арбузова Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Няндомского районного суда Архангельской области по адресу: Архангельская область, г. Няндомы, ул. Леваневского, д. 41А, жалобу ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») на постановление заместителя начальника Северного территориального управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, заместителя главного государственного санитарного врача по Северной железной дороге Гledenova С.А. от 11 декабря 2018 года по делу об административном правонарушении № 145 о назначении административного наказания,

установил:

постановлением заместителя начальника Северного территориального управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, заместителя главного государственного санитарного врача по Северной железной дороге Гledenova С.А. от 11 декабря 2018 года по делу об административном правонарушении № 145 ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ОАО «РЖД» подало жалобу о его отмене. В обоснование жалобы указывает, что при вынесении обжалуемого постановления вопрос о наличии вины ОАО «РЖД» не исследовался, в постановлении не указано, в чем конкретно состоит вина ОАО «РЖД», не исследованы причины возникновения нарушений требований ч. 5 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ, а также вопрос о наличии (отсутствии) у ОАО «РЖД» возможности соблюдения требований законодательства. Также не доказано, что отсутствие знака о запрете курения повлекло какие-либо негативные последствия.

В возражениях на жалобу Гledenov С.А. с доводами ОАО «РЖД» не согласен.

В судебном заседании представитель ОАО «РЖД» доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила производство по делу прекратить за малозначительностью деяния.

Выслушав представителя ОАО «РЖД», исследовав доводы жалобы, возражений на нее, материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.25 КоАП РФ несоблюдение требований к знаку о запрете курения, обозначающему территории, здания и объекты, где курение запрещено, и к порядку его размещения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до шестидесяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны осуществлять контроль за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ для обозначения территорий, зданий и объектов, где курение табака запрещено, соответственно размещается знак о запрете курения, требования к которому и к порядку размещения которого устанавливаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

Пунктом 5 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 мая 2014 года № 214н «Об утверждении требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения» установлено, что знак о запрете курения размещается у каждого входа на территории, в здании и объектах, где курение табака запрещено (у транспортных средств - на двери с внешней стороны), а также в местах общего пользования, в том числе туалетах.

Как усматривается из материалов дела, 18 октября 2018 года в период времени с 9 до 12 часов в ходе плановой выездной проверки в отношении ОАО «РЖД», Исакогорский территориальный участок Северной дирекции по тепловодоснабжению – структурное подразделение Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» водочистные сооружения на станции Няндомы по месту фактического осуществления деятельности: Архангельская область, г. Няндомы, ОАО «РЖД» допущено нарушение в ходе в здание насосной станции Сев ДТВУ-3 Северной дирекции по тепловодоснабжению – структурного подразделения ЦД по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» отсутствовал знак о запрете курения.

Таким образом, ОАО «РЖД» допустило несоблюдение требований к порядку размещения знака о запрете курения, обозначаемому территории, здания и объекты, где курение запрещено, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.25 КоАП РФ.

Грубых нарушений Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», свидетельствующих о недействительности результатов проверки, должностными лицами Управления Роспотребнадзора не допущено.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершения административного правонарушения.

В чем конкретно выразилось нарушение ОАО «РЖД» требований действующего законодательства, в постановлении должностного лица указано.

Частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «РЖД» не представлены доказательства, подтверждающие, что им приняты все зависящие от него меры по осуществлению контроля за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма.

Постановление о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы представителя ОАО «РЖД» о малозначительности правонарушения несостоятельны.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Таким образом, категория малозначительности совершенного административного правонарушения относится к числу оценочных и определяется в каждом конкретном случае, исходя из конкретных обстоятельств допущенного правонарушения.

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 6.25 КоАП РФ прямо направлена на защиту здоровья граждан от негативного воздействия курительного табака, в связи с чем, выявленное административным органом административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Административное наказание назначено ОАО «РЖД» в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 6.25 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ

решил:

постановление заместителя начальника Северного территориального управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту, заместителя главного государственного санитарного врача по Северной железной дороге Гледенова С.А. от 11 декабря 2018 года по делу об административном правонарушении № 145 оставить без изменения, жалобу ОАО «Российские железные дороги» - без удовлетворения.

Судья подпись

Копия верна

Судья

Арбузова Т.В.

